



Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht

Secretariaat:
Enkele Ring 59
3245 AH Sommelsdijk
secretaris@dorpsgezicht.net
Rabobank 34 20 19 279
KvK.nr. 41 11 96 53

Aan B&W van gemeente Dirksland
Gemeentehuis
Dirksland

Sommelsdijk, 10 september 2012

Onderwerp: reactie op voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht College,

Uw voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied geeft ons aanleiding tot de volgende reactie.

Op 30 augustus 2011 hebben wij overleg gehad met uw gemeente over samenwerking bij het inventariseren van cultuurhistorisch waardevolle zaken. Een vervolgesprek op 5 oktober is door u op het laatste moment afgezegd. Uit de pers (Eilandennieuws 25 november 2011) vernamen wij dat eind november 2011 een project is gestart om cultuurhistorisch erfgoed binnen de gemeente Dirksland te beschermen. Aangezien noch wij noch de hierbij te betrekken deskundige, mevrouw Westdorp, enig nader bericht hierover hebben ontvangen, hebben wij ons in het kader van bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan nader georiënteerd op de cultuurhistorische waarden in het buitengebied van Dirksland. Dit is gedaan op basis van de informatie in de Kennis Infrastructuur Cultuurhistorie (kich.nl, die voornamelijk de MIP en de Inventarisatie Cultuurhistorische Elementen Goeree-Overflakkee door Landschapsbeheer Zuid-Holland uit 2006 omvat). Hierbij moet wel rekening worden gehouden met het feit dat de MIP alleen panden uit de periode 1800-1945 betreft, panden van vóór en na die periode zijn hierin niet meegenomen.

In uw toelichting (pg 50) geeft u aan dat de polders ten oosten van Melissant cultuurhistorische redelijk waardevol zijn, maar in het voorontwerp bestemmingsplan is daar niets van terug te vinden. Vervolgens geeft u (pg 53) acht elementen aan waarvan de gemeenteraad zich heeft voorgenomen ze een beschermde status te geven. Vijf van deze elementen liggen in het buitengebied (nrs. 5,7,8,9 en 11), maar geen van deze vijf heeft op de juridisch bindende plankaart een beschermende status gekregen. Wij verzoeken u alsnog deze elementen een beschermde status te geven.

Ten aanzien van nr. 5 wordt niet aangegeven of dit alleen de peekaaien betreft die dicht bij het dorp Dirksland liggen of ook de peekaaien die bij het Sas van Dirksland liggen. Ten aanzien van nr. 7 ligt de waarde van de betrokken Sas van Dirksland mede in het gehele complex aldaar: de sluis (rijksmonument), de sluiswachterswoning (MIP-pand) en bijgebouwen, de peekaaien, het schuurtje met weitje direct ZO van de sluis, het voormalige zwembadje met restant van de inlaat direct NW van de sluis, en de beide aanwijzers langs de kade. Door hun

Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht

ligging versterken deze elementen onderling elkaar in hun waarde, de bescherming verdient daarom te worden uitgebreid tot het gehele ensemble.

Andere cultuurhistorische elementen die in het kader van dit bestemmingsplan planologische bescherming verdienen hebben wij aangegeven in bijlage 1.

Ten aanzien van cultuurhistorisch waardevolle panden gelden de regels, dat er alleen een extra woning in mag worden gerealiseerd (pg 53, art. 30) of dat een deel van een boerderij bij een woning kan worden getrokken (pg 53, art. 29), uitsluitend de in uw bijlage 2 opgenomen rijksmonumenten. Ook elders in de regels zijn er vrijwel alleen beschermende maatregelen tegen “monumenten”, waarmee bij gebrek aan gemeentelijke monumenten dus alleen de toch al bescherming genietende rijksmonumenten worden bedoeld (art. 3 lid 3.4a, art. 3 lid 7.4.c2, art. 4 lid 6.1.c2, art. 8 lid 4.1.b2). De enige artikelen die een ruimere bescherming voorstellen zijn art. 3 lid 7.2c (behoudenswaardige schuur), art. 3 lid 7.2d (karakteristiek of monument) en art. 17 lid 5 (cultuurhistorische waarde). Echter nergens is nog aangegeven wat er behoudenswaardig, karakteristiek of van cultuurhistorische waarde is, en daardoor zijn deze regels in deze opzet in feite nog zonder betekenis.

Op zijn minst zouden de cultuurhistorisch waardevolle panden als zodanig op de plankaarten moeten worden aangegeven, bijvoorbeeld door de vermelding ‘karakteristiek’. Bovendien zou er voor deze panden in de regels moeten worden opgenomen dat behoud van de cultuurhistorische waarden moet worden meegewogen bij het beoordelen van een te verlenen omgevingsvergunning.

Uw voorontwerp doet onvoldoende recht aan de wijziging van art. 3.1.6.2a van het BRO per 1 januari 2012. Volgens de toelichting betekent deze wijziging: “... dienen cultuurhistorische waarden uitdrukkelijk te worden meegewogen bij het vaststellen van bestemmingsplannen. Dat betekent dat gemeenten een analyse moeten verrichten van de cultuurhistorische waarden in een bestemmingsplangebied en daar conclusies aan verbinden die in een bestemmingsplan verankerd worden. (...) Het systeem van borging via de WRO dat al gold voor archeologie is nu als het ware uitgebreid tot alle cultuurhistorische waarden.”

Wat betreft de te beschermen cultuurhistorisch waardevolle panden stellen wij de in bijlage 2 opgenomen panden voor.

Ten aanzien van de in het plangebied voorkomende rijksmonumenten verdient het aanbeveling om, ten behoeve van de duidelijkheid, deze status niet alleen in uw bijlage 2 maar ook op de plankaarten aan te geven. Dit betreft de rijksmonumenten Blindeweg 2, Korteweegje 28, Wellestrijpsedijk 1 (vier panden), Kraaijerdijk 23 en 31, Tweede weg 1, Provinciale weg 6/6a en de sluis van Sas van Dirksland.

Met vriendelijke groet,
namens de Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht,

voorzitter,

secretaris,

J. van der Slik

dr. M. Loosjes

Stichting tot Bescherming van het Dorpsgezicht

Bijlagen: 2